

הנדון: הליך הצעות מחיר מס' המ/01/2025 למתן שירותים משפטיים בתחום אכיפת הגבייה

תאגיד עבור מי רהט בע"מ
מסמך הבהרות מס' 1

להלן המענה של תאגיד מי רהט בע"מ (להלן: "התאגיד") לשאלות ההבהרה אשר התקבלו בקשר למכרז שבנדון:

מיקום במכרז	שאלה	תשובה
1. עמ' 23 סעי' 19.2	בעמ' 23 סעי' 19.2 רשום "עמלת הגבייה המקסימלית בהליך זה עומדת על 5.2% .. כל הצעה מעל אחוז זה תפסל על הסף"	הבקשה מקובלת.
עמ' 92	גם בעמ' 92 בפרק ד' רשום "השיעור המוצע לא יעלה על 5.2% .."	
ועמ' 55 סעי' 8.6.1	בהסכם בעמ' 55 סעי' 8.6.1 רשום "שכרו של נותן השירותים יהיה שכר הטרחה שיקבע בית המשפט ולשכת ההוצל"פ ... ובהמשך יש הוראות נוספות לגבי שכח"ט כמפורט בסעי' 8.6.2 ו-8.6.3	
	נא הבהרתכם/אישורכם שעמלת הגבייה שתוצע (באחוז) שלא יהיה גבוה מ-5.2%) תשולם לזוכה בנוסף לשכר הטרחה שיקבע ע"י בימ"ש ו/או הוצל"פ	
2. עמ' 66	באישור הביטוחים (בעמ' 66) נדרש בין היתר, "ביטוח נאמנות" בגבול אחריות של 500,000 ₪.	הבקשה מתקבלת, אולם היא תיבחן כעבור שנה מתחילת מתן השירותים.
	בשל הנימוקים המפורטים להלן נבקש לבטל דרישה חריגה זו: משרדנו מייצג מזה שנים רבות כ-20 תאגידי מים לרבות מהגדולים בארץ, וכן רשויות מקומיות וגופים ציבוריים בתחום גבייה משפטית של חובות, וקיים במשרדנו ביטוח רחב היקף המעניק כיסוי ביטוחי לכל העניינים הרלוונטיים.	
	על סמך ניסיונו בהשתתפות בעשרות מכרזי גבייה משפטית במהלך השנים - באופן גורף במכרזים אלו לא קיימת כלל וכלל דרישה לעריכת ביטוח נאמנות, ואנו יכולים להעריך מדוע דרישה זו לא קיימת במכרזים הנ"ל;	
	כידוע כל עבודתו של עורך הדין מול התאגיד מתנהלת במסגרת חשבון נאמנות ייעודי בו התאגיד הוא הנהנה ועורך הדין משמש כנאמן. כל כספי הפקדון עוברים רק דרך החן הנ"ל ומס' חן הבנק הנ"ל גם מוזן בכל תיקי ההוצאה לפועל ברשות האכיפה והגבייה. כספים מחו"ן הנאמנות כידוע יכולים לצאת רק לנהנה (שזו העירייה) או לעורך הדין/הנאמן (עבור שכר טרחתו); ובמקרה וחלילה שבו עו"ד יעביר אליו כספים שלא אמורים להגיע אליו, ממילא ביטוח הנאמנות הנ"ל לא מכסה כלל וכלל מקרה זה.	
	בנוסף בדקנו את אפשרות רכישת ביטוח זה ואת העלויות הכרוכות בעריכת ביטוח ייחודי וחריג זה (ביטוח נאמנות שביקשתם) – ומתברר שלא בהכרח ניתן יהיה לרכוש ביטוח כזה, ואם הדבר יתאפשר הוא יהיה כרוך בתשלום של כ- 10,000 ₪ !!! מידי שנה עבור כך (וזאת, בנוסף ליתר הביטוחים הנדרשים). דבר זה פוגע קשות בכדאיות ההשתתפות בהליך כולו, וסביר להניח שהוא יפגע קשות גם בכדאיות השתתפות של מציעים נוספים.	
	בהתחשב בכך שכמפורט לעיל, מדובר בדרישה שאינה מקובלת במכרזים אחרים וכפועל יוצא מי שייקבע כזוכה יידרש לרכוש פוליסה זו רק עבור מכרז זה, שממילא גם לא מסייעת באופן ממשי	

מיקום במכרז	שאלה	תשובה
	במתן כיסוי ביטוחי – נבקש אישורכם לביטול הדרישה לקיים "ביטוח נאמנות" יצויין כי לאחר השתתפות במכרזים רבים בהם לא נדרשה דרישת ביטוח זו, נדרשה דרישה כזו לאחרונה במכרז עיריית הוד השרון (מכרז 510/24 למתן שירותי גביה משפטיים..) – ובעקבות בקשת הבהרה שהוגשה – אכן, בוטלה דרישה זו – מצ"ב שאלות ההבהרה והתשובות במכרז הנ"ל – בהן ניתן לראות את ביטול הדרישה	
עמ' 35	3. בטבלה בעמ' 35 (בה נדרשים המציעים למלא שמות עורכי דין וצוות העזר) נרשם בטעות בעמודה השלישית שיש למלא "שם איש קשר ותפקידו ומס' נייד". הדרישה למילוי "שם איש קשר ותפקידו ומס' נייד" – רלוונטית לגבי תאגידי המים (לקוחות המציע) כמפורט בעמ' 36 ולא לגבי שמות עורכי דין וצוות העזר – ולכן נודה לאישורכם כין אין צורך למלא דבר מה בעמודה השלישית בעמ' 35.	נכון, ניתן להתעלם מהעמודה השלישית בסעיף ג – מסמך ו' - הצהרה על ניסיון המציע וניסיון המנהל המוצע.
עמ' 36	4. בעמ' 36 נרשם יש לצרף "קורות חיים של מנהל השירות ותעודות הסכמה נשוא ההליך" – נא אישורכם כי הכוונה לתעודות השכלה של מנהל השירות	יש לצרף את קורות החיים ותעודות ההשכלה בתחום נשוא המכרז.
עמ' 63	5. באישור הביטוחים מבוקש שתשנו את קוד העיסוק לקוד 93 (שירותים משפטיים)	הבקשה מתקבלת.

כללי:

1. ההבהרות במסמך הבהרות זה מחייבות את כל משתתפי המכרז, גוברות על האמור במסמכי המכרז ומהוות חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז.
2. ככל שנערך שינוי במסגרת מסמך הבהרות זה, ביחס למסמך ממסמכי המכרז, יחול השינוי בהתאמה על כל מסמכי המכרז על נספחיהם, אף אם לא צוין הדבר במפורש.
3. על המציעים לצרף להצעותיהם את מסמך ההבהרות הנ"ל, כשהוא חתום כדין על-ידי מורשה החתימה מטעמם.
4. התאגיד מאחל בהצלחה למשתתפי המכרז.

בכבוד רב,
מי רהט בע"מ